Uchwała Nr XL/347 /2021

Rady Gminy Ostróda

z dnia 2 grudnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ostróda

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.) oraz art. 227, art. 229 pkt 3, art. 238, art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) Rada Gminy Ostróda, po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Ostróda, uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 5 listopada 2021 r. na działalność Wójta Gminy Ostróda za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Ostróda do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Ostróda
Janusz Sadowski

Załącznik
do uchwały Nr XL/347/2021
Rady Gminy Ostróda
z dnia 2 grudnia 2021 r.

Pismem z dnia 5 listopada 2021 r., Pan **XXXX** wniósł skargę na działalność Wójta Gminy Ostróda. Skarżący twierdzi, że:

- Wójt bezzasadnie odmawia przeprowadzenia wznowienia punktów granicznych działki 143/2 która jest własnością Gminy;
- Droga i działki **XXXX** i **XXXX** nie mają połączenia z działką 123 czyli drogą;
- Wójt bezzasadnie powołuje się na geoportal krajowy, który jest niezgodny z mapą Sądu Okręgowego.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735, zwanej dalej Kpa) organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Gminy Ostróda.

Rada Gminy Ostróda, po rozpatrzeniu złożonej skargi i zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg Wniosków i Petycji, stosownie do § 146 ust. 3 Statutu Gminy Ostróda, na podstawie całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych stwierdza, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Decyzją z dnia 1 grudnia 2014r znak **XXXX** wydaną na wniosek **XXXX**, Wójt Gminy Ostróda dokonał rozgraniczenia działki **XXXX**. Następnie wobec żądania Strony w trybie art. 33 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010r Nr 193 poz. 1287 z poźn.zm.), sprawa została przekazana do rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Ostródzie. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostródzie Sygnatura akt I Ns 1125/14 z dnia 12 października 2016r., zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Elblągu Sygnatura akt I Ca 496/16 z dnia 6 grudnia 2017 r., działka **XXXX** została rozgraniczona ze wszystkimi działkami z którymi graniczy, w tym z działką nr 143/2 stanowiącą własność Gminy Ostróda. Wyżej wymienione postanowienia są prawomocne. Od rozgraniczenia na mocy powyższych postanowień, nie zaszły żadne zmiany prawne ani faktyczne powodujące konieczność wznowienia granicy. Ponadto, Skarżący może samodzielnie zlecić uprawnionemu geodecie dokonanie wznowienia granicy wspólnej, jeżeli widzi taką potrzebę.

Działki **XXXX** i **XXXX** nie stanowią własności Gminy Ostróda w związku z tym kwestie ich skomunikowania z drogą nie leżą w kompetencji Wójta Gminy Ostróda.

Zgodnie z art. 7d pkt.1 lit. a tiret pierwsze ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2021r., poz. 1990 t.j.), do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie dla obszaru powiatu ewidencji gruntów i budynków. Graficznym odzwierciedleniem tej ewidencji jest m.in. geoportal. Z pisma Starosty Ostródzkiego z dnia 7 października 2021r. Znak: GK.660.23.2021 wynika że „ stan bazy danych ewidencji gruntów i budynków powiatu ostródzkiego w zakresie działki **XXXX**, jest zgodny z prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 12 października 2016r., sygnatura akt I Ns 1125/14, zmienionym postanowieniem Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 06 grudnia 2017r., sygnatura akt I Ca 496/16. Ponadto, stan na gruncie odpowiada ww. postanowieniom Sądów.” Powyższe przeczy twierdzeniom Skarżącego o

niezgodności geoportalu z mapą Sądu Okręgowego.

W związku z tym, złożona skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.