



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 31 października 2022 r.

Poz. 4580

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.388.2022 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 27 października 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.), stwierdzam nieważność uchwały Nr LIII/431/2022 Rady Gminy Ostróda z dnia 16 września 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Górka, w części dotyczącej § 15 ust. 1 pkt 5 w zakresie sformułowania „,2RM, 3RM”, § 20 ust. 2 i 3 przedmiotowej uchwały oraz załącznika graficznego Nr 1 w części odnoszącej się do terenów oznaczonych symbolami 2RM i 3RM.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Gminy Ostróda, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy *o samorządzie gminnym*, art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) oraz uchwały Nr XXIX/208/2017 Rady Gminy Ostróda z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Górka, uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Górka (dalej plan).

Zdaniem organu nadzoru, uchwała w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy, plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Natomiast art. 9 ust. 4 ww. ustawy stanowi, iż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Rada Gminy Ostróda naruszyła powyższe przepisy prawa, poprzez uchwalenie przedmiotowego planu, którego postanowienia są sprzeczne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W oparciu o ustalenia uchwały Nr XXXV/288/2021 Rady Gminy Ostróda z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostróda (dalej studium), obszar objęty kwestionowaną uchwałą znajduje się w strefie S2 - strefie urbanizacji (podmiejskiej). Natomiast w przedmiotowym planie dla terenów oznaczonych symbolami 2RM i 3RM, określono odmienne przeznaczenie, niż wskazuje na to kierunek zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 1 i § 20 ust. 3 pkt 1 planu, dla terenów 2RM i 3 RM podstawowym przeznaczeniem terenu funkcjonalnego jest zabudowa zagrodowa w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych oraz agroturystyce. Według ustaleń graficznych część terenów 2RM i 3RM (tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych oraz agroturystyki), znajduje się w zasięgu terenu, dla którego w studium wyznaczono kierunek istniejące tereny zabudowy mieszkaniowej

i usługowej, a inna część na terenach wyznaczonych w studium jako tereny skoncentrowanej działalności gospodarczej, w tym produkcji.

W zaistniałej sytuacji doszło więc do znaczącej, zmiany kierunków zagospodarowania w obszarze kwestionowanego planu (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2016 r. o sygn. akt II OSK 296/15).

Postanowienia planu nie mogą prowadzić do modyfikacji kierunków zagospodarowania przewidzianego w studium lub też tego zagospodarowania wykluczyć, a naruszenie przepisów stanowiących, iż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, winno prowadzić do eliminacji z obrotu prawnego uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (w przedstawionym przypadku w części odnoszącej się do terenów 2RM i 3RM).

Na marginesie wskazuję, iż Plik GML dołączony do uchwały jest niepoprawny i wymaga korekty, gdyż pobrany rysunek, do którego łączy się w obiekcie *RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego* został przycięty do granic APP, co spowodowało utratę symboli cyfrowo-literowych dla obszarów 2P i 2ZP.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż Rada Gminy Ostróda istotnie naruszyła zasady sporządzania planu miejscowego i tym samym wyczerpała dyspozycję z art. 28 ust. 1 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, powodującą konieczność stwierdzenia nieważności planu w tej części.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki